



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2934/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Bartula Zubca, OIB: 54065821048, iz Zagreba, Ulica Nikole Tesle 13, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-12518/19-8 od 1. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-12518/19-8 od 1. srpnja 2020..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. 1.do 5. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje poblize navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 11. studenog 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka

stečaja nad imovinom potrošača, uz obavijest FINE kako se potrošač nije očitovao da li je suglasan s provođenjem postupka pa da se prema čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice od 12.276,57 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 1863 dana te da osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) iznose 14.760,89 kn, ali kako iste zajedno sa evidentiranim osnovama po zbroju prelazi iznos 20.000,00 kn, zaključuje da za njih nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, niti su vjerovnici potrošača, osim Hrvatskog Telekom d.d., u povodu oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Uvidom u podatke o imovini potrošača pribavljene službenim putem od nadležnih tijela, prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač u prva četiri mjeseca 2020. od plaće ostvario prosječno oko 603,00 kn mjesečno, a tijekom 2017., 2018. i 2019. godine prosječno oko 1.815 kn mjesečno, kao i da je bio vlasnik trgovačkog društva FRKI d.o.o. u stečaju, koje je brisano tijekom 2017. pa udio potrošača u njemu nema nikakvu tržišnu vrijednost, dok potrošač nema druge imovine.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te čl. 79.g. st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim navodima, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, što u konkretnom slučaju vjerovnik nije učinio, a niti je prema stanju spisa, suprotno žalbenim navodima, uopće osporio popis imovine potrošača.

S obzirom na utvrđenje prvostupanjskog suda da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pri ostvarenju pretpostavki iz čl. 79.a st.2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 1. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17898-8777b**

Kontrolni broj: **01919-7829a-cd15a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.